

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-14990/2016

10 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Буравцовой М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Григорьевой О.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО «УРАЛИНЖИКОМ»
к ООО «ТЮМЕНЬСТАЛЬМОСТ»
о взыскании 2 541 641 руб. 57 коп. и проценты по день фактической оплаты

при участии:

от истца: Первухина Э.А., представитель на основании доверенности № 14 от 18.11.2016г.;

от ответчика: Федорова О.А., представитель на основании доверенности б/н от 23.12.2016г.;

установил:

ООО «УРАЛИНЖИКОМ» (ОГРН 1126685004577, ИНН 6685004697) (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском заявлением к ООО «ТЮМЕНЬСТАЛЬМОСТ» (ОГРН 1067203200437, ИНН 7203174206) (далее - ответчик) о взыскании основного долга в размере 2 327 695 руб. 99 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 431 647 руб. 27 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами с 26.01.2017 по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнения размера исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

В отзыве на исковое заявление ответчик указал на оплату за поставленный товар в размере 2 553 173 руб. 11 коп., признал сумму основного долга в размере 1 991 090 руб. 71 коп., считает расчет процентов неверным, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявил о снижении размера процентов.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований, где просит взыскать с ответчика основной долг в размере 2 108 549 руб. 94 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 433 091 руб. 63 коп. за период с 12.12.2014 по 07.02.2017 и с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства.

Суд, руководствуясь статьей 49 АПК РФ, принял ходатайство об уменьшении исковых требований к рассмотрению.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, представитель ответчика исковые требования признал в части суммы основного долга в размере 1 991 090 руб. 71 коп., факт поставки товара по спорным товарным накладным подтвердил.

Изучив материалы дела, всесторонне исследовав и оценив в совокупности доказательства по делу, суд считает, что рассматриваемые требования подлежат удовлетворению по указанным ниже основаниям.

Как следует из материалов дела, 18.09.2014 между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 530 (далее – договор), согласно которому Поставщик принимает на себя обязательства произвести поставку в собственность Покупателя, а Покупатель принять на согласованных сторонами условиях товар, согласно прилагаемой Спецификации, которая является неотъемлемой частью настоящего договора и произвести оплату в соответствии с условиями настоящего договора и приложений к нему (пункт 1.1. договора).

Согласно Спецификации № 1 от 18.09.2014 к договору стоимость товара составляет 514 245,88 руб.

Согласно Спецификации № 2 от 15.09.2014 к договору стоимость товара составляет 119 283,35 руб.

Согласно Спецификации № 3 от 27.11.2014 к договору стоимость товара составляет 591 140,12 руб.

Согласно Спецификации № 4 от 02.12.2014 к договору стоимость товара составляет 1 354 007 руб.

Согласно Спецификации № 5 от 26.01.2015 к договору стоимость товара составляет 35 478,35 руб.

Согласно Спецификации № 6 от 25.09.2015 к договору стоимость товара составляет 9 877,90 руб.

Согласно Спецификации № 7 от 26.01.2015 к договору стоимость товара составляет 806 605,31 руб.

В спецификациях стороны согласовали условия оплаты: Покупатель производит предварительную оплату в размере 50% от общей суммы спецификации в течение 10 банковских дней с момента подписания сторонами настоящей Спецификации на основании выставленного счета на предоплату. Окончательный расчет в размере 50% от общей суммы настоящей Спецификации Покупатель производит в течение 10 календарных дней с момента получения товара, подписания сторонами товарной накладной на основании выставленного счета на оплату.

Указанный договор не был оспорен, не был признан недействительными. По мнению суда, договор по форме и содержанию соответствует требованиям гражданского законодательства Российской Федерации.

Статьей 506 ГК РФ предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Во исполнение принятых на себя обязательств по указанному договору поставки, истец поставил ответчику товар на общую сумму 4 661 723 руб. 05 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными № 14309 от 01.12.2014, № 14310 от 01.12.2014, № 14331 от 23.12.2014, № 14337 от 24.12.2014, № 14343 от 25.03.2015, № 15450 от 23.04.2015, № 15846 от 01.09.2016, подписанными сторонами и скрепленными печатями организаций (л.д.19-26, 101). Факт поставки товара по указанным товарным накладным ответчик не оспаривает.

Претензий относительно качества, количества и ассортимента поставленного истцом товара ответчиком не предъявлялось.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ответчик поставленный товар оплатил частично в сумме 2 553 173 руб. 11 коп., что подтверждается платежными поручениями № 6138 от 17.08.2016, № 5217 от 19.07.2016, № 5074 от 19.06.2015, № 5055 от 18.06.2015, № 3056 от 15.04.2015, № 1777 от 04.03.2015, № 1775 от 04.03.2015, № 1270 от 16.02.2015 (л.д.73-80).

Таким образом, оставшаяся сумма задолженности ответчика перед истцом за поставленный товар составила 2 108 549 руб. 94 коп.

Доказательств оплаты указанной суммы ответчиком в материалы дела не представлено.

На претензию истца с требованием об оплате задолженности ответчик не отреагировал (л.д.29-32).

Поскольку ответчик до настоящего времени не погасил задолженность по договору, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно пункту 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара.

На основании пункта 2 статьи 516 ГК РФ, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно статьям 309, 310, 312, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, надлежащему лицу, в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

На основании изложенного, суд считает, что у ответчика, в соответствии с заключенным договором, возникла обязанность по оплате поставленного в его адрес товара.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

В судебном заседании ответчик подтвердил факт поставки и получения им товара по спорным товарным. При этом, указал, что неизвестно в рамках какого договора был поставлен товар по товарной накладной № 15846 от 01.09.2016 на сумму 137 459 руб. 26 коп. с основанием «предоплата по счету № 01185 от 23.06.2016».

Данный довод ответчика суд не принимает, поскольку доказательств, свидетельствующих о наличии правоотношений с истцом по иным договорам, ответчик в материалы дела не представил (статья 65 АПК РФ), поэтому товар считается поставленным ответчику в рамках договора поставки 18.09.2014 № 530.

На основании изложенного, суд считает исковые требования истца о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 2 108 549 руб. 94 коп. подлежащими удовлетворению.

Исковое заявление также содержит требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 433 091 руб. 63 коп. за период с 12.12.2014 по 07.02.2017.

Согласно статье 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.06.2015 г., за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой

банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с Указаниями Банка России от 13.09.2012 г. № 2873-У на территории Российской Федерации с 14.09.2012 г. установлена ставка банковского процента в размере 8, 25% годовых.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ, в редакции, действующей с 01.06.2015г., за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно информации, опубликованной Банком России, средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц для целей применения статьи 395 ГК РФ, по Уральскому федеральному округу составляет: с 01.06.2015 г. - 11,27%, с 15.06.2015 г. - 11,14%, с 15.07.2015 г. - 10,12%, с 17.08.2015 г. - 9,96%, с 15.09.2015г. - 9,5%, с 15.10.2015г. - 9,09%, с 17.11.2015г. - 9,2%, с 15.12.2015г. - 7,44%, с 25.01.2016г. - 7,89%, с 19.02.2016г. - 8,57%, с 17.03.2016г. - 8,44%, с 15.04.2016г. - 7,92%, с 19.05.2016г. - 7,74%, с 16.06.2016г. - 7,89%, с 15.07.2016 по 31.07.2016- 17,15%.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ, в редакции, действующей с 01.08.2016 г., в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно информации, опубликованной Банком России, с 19.09.2016 ключевая ставка с 14.06.2016г. установлена в размере 10,50%, с 19.09.2016г. - 10,00%.

Истцом представлен расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д.97-100).

Оценив избранные истцом даты начала исчисления процентов, применяемые ставки, размер задолженности, суд исходит из того, что они определены верно.

В отзыве на исковое заявление ответчик на основании статьи 333 ГК РФ заявил о снижении размера процентов.

В силу части 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Между тем, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Доводы ответчика о необходимости применения норм статьи 333 ГК РФ, не могут быть признаны обоснованными, поскольку к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ), что соответствует разъяснениям, изложенным в абзаце четвертом пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

На основании вышеизложенного, суд считает, что требование истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 433 091 руб. 63 коп., законно, обосновано и подлежит удовлетворению.

В пункте 48 Постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, суд считает подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке Банка России действующей в соответствующий период, начисленных на сумму 2 108 549 руб. 94 коп., с 08.02.2017г. по день фактической оплаты долга.

В соответствии со статьями 102, 103 АПК РФ, статьей 333.21 Налогового кодекса РФ, заявленные иски (с учетом уменьшения размера исковых требований, принятых судом), подлежат оплате государственной пошлиной в размере 35 708 руб. При подаче искового заявления истец уплатил государственную пошлину в размере 36 705 руб. Переплата составила 997 руб.

На основании статьи 110 АПК РФ, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 35 708 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса РФ излишне уплаченная государственная пошлина в размере 997 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «УРАЛИНЖИКОМ» удовлетворить.

Взыскать с ООО «ТЮМЕНЬСТАЛЬМОСТ» в пользу ООО «УРАЛИНЖИКОМ» задолженность в размере 2 108 549 руб. 94 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 433 091 руб. 63 коп., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 708 руб., а всего 2 577 349 руб. 57 коп.

Взыскать с ООО «ТЮМЕНЬСТАЛЬМОСТ» в пользу ООО «УРАЛИНЖИКОМ» проценты за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке Банка России действующей в соответствующий период начисленных на сумму 2 108 549 руб. 94 коп., с 08.02.2017г. по день фактической оплаты долга.

Возвратить ООО «УРАЛИНЖИКОМ» из федерального бюджета излишне оплаченную платежным поручением № 57 от 22.11.2016г. государственную пошлину в размере 997 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Буравцова М.А.